

טופולוגיה אלמנטרית - תרגיל 5

שאלה 1

תהי A טבעית, $A = S^{-1} \times I$. נראה ש- $S^{-1} \times \{\frac{1}{2}\} \subseteq A$ הוא נגזר טופולוגית.

(הוכחה):

נגדיר פונקציה $H: A \times I \rightarrow A$ ידי

$$H((x, s), t) = (x, \frac{1}{2}t + (1-t)s)$$

H רציפה, כי היא רציפה בהם נפרד. כמו כן:

$$H((x, s), 0) = (x, s) \quad \text{כל } (x, s) \in A$$

$$H((x, s), 1) = (x, \frac{1}{2}) \in S^{-1} \times \{\frac{1}{2}\}$$

$$H((x, \frac{1}{2}), t) = (x, \frac{1}{2}t + (1-t) \cdot \frac{1}{2}) = (x, \frac{1}{2}) \quad \text{כל } t \in I \text{ כל } (x, \frac{1}{2}) \in S^{-1} \times \{\frac{1}{2}\}$$

לכן $S^{-1} \times \{\frac{1}{2}\}$ הוא נגזר טופולוגית של A .

שאלה 2

תבי M מטעם מובוס, לומר מרחב המניה של $I \times I$ המתקבא מההצביקה

המניה $\rho: I \times I \rightarrow M$ אם $t \in I$ וכן $(0, t) \sim (1, 1-t)$

נסמן $S = \rho(I \times \{\frac{1}{2}\}) \subseteq M$

א. הראה ש- S הוא מעגל.

הוכחה:

נראה שההצביקה של $I \times \{\frac{1}{2}\}$ היא מעגל, לומר

מקבילים אם מרחב המניה של $I \times \{\frac{1}{2}\}$ תחת כיוון ההצביקה, ולכן זה מעגל.

ב. הראה ש- S נשג עיוות של M .

הוכחה:

(אולי, נראה ש- $I \times \{\frac{1}{2}\}$ הוא נשג עיוות של $I \times I$.)

נצטרף $H: I \times I \rightarrow I \times I$ ידי $H((s, p), t) := (s, \frac{1}{2}t + p(1-t))$

H רציפה, כי היא רציפה בהם רכיבי, וכן $(s, p) \in I \times I$

$$H((s, p), 0) = (s, p) \quad ; \quad H((s, p), 1) = (s, \frac{1}{2}) \in I \times \{\frac{1}{2}\}$$

$$\text{כמו כן, לכל } (s, \frac{1}{2}) \in I \times \{\frac{1}{2}\}, \quad H((s, \frac{1}{2}), t) = (s, \frac{1}{2}) \quad \text{כדורש.}$$

לפי, נראה ש- H מכסה את יחס השקילות להצביקה. לכל $p, t \in I$ מתקיים:

$$H((0, p), t) = (0, \frac{1}{2}t + p(1-t)) = (0, p - pt + \frac{1}{2}t) \sim (1, 1 - p + pt - \frac{1}{2}t) =$$

$$= (1, \frac{1}{2}t + 1 - p + pt - t) = (1, \frac{1}{2}t + (1-p)(1-t)) = H((1, 1-p), t)$$

לפי משפט שקבענו עליו באחר ההצביקה הקרובות, H מעלה את ההומוטופיה

$$\hat{H}: M \times I \rightarrow M \quad \text{הדרוש}$$

הראו ש- $S^1 \times \{a\} \subseteq S^1 \times S^1$ (הוא טבעי, אך לא טבעי לוחית).

הוכחה:

ראשית, נראה למה טבעי. נגדיר $r: S^1 \times S^1 \rightarrow S^1 \times \{a\}$ כי $r(x, y) = (x, a)$.

r רציפה. (דמיון, רציפה בהכרח כי כהטעם או כפונקציה קטוקה).

כמו כן, לכל $(x, a) \in S^1 \times \{a\}$, $r(x, a) = (x, a)$.

אילו $i_x: \pi_1(S^1 \times \{a\}, (b, a)) \rightarrow \pi_1(S^1 \times S^1, (b, a))$ היה טבעי לוחית.

דפי הנגזרים הן 4, $\pi_1(S^1 \times \{a\}, (b, a)) \cong \mathbb{Z} \times \{1\} = \mathbb{Z}$.

$\pi_1(S^1 \times S^1, (b, a)) \cong \mathbb{Z} \times \mathbb{Z}$

ירקן לא איסומורפיזם.

הוכחה - $S^1 \times \partial D^2 \subseteq S^1 \times D^2$ - U - $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$

שאלה:

$\pi_1(S^1, a) = \pi_1(\partial D^2, a) = \mathbb{Z}$ - $\pi_1(S^1, a) = \mathbb{Z}$ - $\pi_1(\partial D^2, a) = \mathbb{Z}$

$\pi_1(D^2, a) = \{1\}$ - $\pi_1(D^2, a) = \{1\}$ - $\pi_1(D^2, a) = \{1\}$

אנחנו רוצים להוכיח ש- $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$ - $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$

אנחנו רוצים להוכיח ש- $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$ - $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$

אנחנו רוצים להוכיח ש- $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$ - $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$

$$\pi_1(S^1 \times \partial D^2, (a, b)) \cong \pi_1(S^1, a) \times \pi_1(\partial D^2, b) \cong \mathbb{Z} \times \mathbb{Z}$$

$$\pi_1(S^1 \times D^2, (a, b)) \cong \pi_1(S^1, a) \times \pi_1(D^2, b) \cong \mathbb{Z}$$

אנחנו רוצים להוכיח ש- $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$ - $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$

אנחנו רוצים להוכיח ש- $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$ - $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$

אנחנו רוצים להוכיח ש- $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$ - $\pi_1(S^1 \times \partial D^2) = \mathbb{Z}$

ידי $\psi: \mathbb{Z} \rightarrow \mathbb{Z}$ ההומומורפיזם הנמשך על ידי $\psi(n) = 2n$.

הראה שלא קיים הומומורפיזם $\psi: \mathbb{Z} \rightarrow \mathbb{Z}$ כן ש- $\psi \circ \psi = Id_{\mathbb{Z}}$.

(הוכחה)

נניח בהשערה $\psi: \mathbb{Z} \rightarrow \mathbb{Z}$ הומומורפיזם שסבוח $\psi \circ \psi = Id_{\mathbb{Z}}$.

הפירוט, $\psi(\psi(1)) = \psi(2) = 1$ אכן $\psi(2) = \psi(1) + \psi(1)$

כאשר $2 \cdot \psi(1) = 1$, וזה לא ייתכן.

קיימת סתירה, ולכן לא קיים הומומורפיזם כזה.